



Nytt tiltak for ungdom i Trøndelag 22.06.26

Hva er dine første refleksjoner?



Innspill og spørsmål

Økonomiske rammer

Ikke tenk så komplisert.

Samme leverandør i hele trøndelag?

Tidsperspektiv?

Må man være uføretrygdet for å ha varig tilrettelagt arbeid?

Vil dere foretrekke samarbeid mellom aktører i besvarelsen ?

Er dette landsdekkende eller bare i Trøndelag?

Åpen og tverrfaglig samarbeid

Innspill og spørsmål

Hvordan unngå ventetid mellom tiltak når man må gjennom kartlegging og kvalifisering til tiltak før start?

Bør være tilgjengelig i alle kommuner, hva er økonomien i dette

To tanker i hodet, tiltak for å unngå utenforskap og tiltak for å ivareta de som har falt utenfor.

Situasjonsbeskrivelsen er presis. Systemet belønner aktører med anbudskompetanse mer enn relasjonskompetanse. De fleste her vet at unge i utenforskap trenger relasjon over tid. Det belønnes ikke.

Oppstart, fleksibelt?

Hvordan skal vi finne de som har behov for vår hjelp?

Gjør det enklere for gode tiltak og prosjekter som kan være med å sikre utvikling og inivasjon for tiltak som virker. Fokus på samarbeid mellom flere «små» aktører

Kan flere aktører samarbeide om dette?

Innspill og spørsmål

Blir dette et anbudsutsatt tiltak, hva skjer med forhåndsgodkjente aktører?

Kunne følge kandidat over tid

Hva kreves det av den enkelte aktør? Hva kreves det av rapportering? Nysgjerrig på hvor stor fleksibilitet man har.

Dette vil kreve samarbeid, hvordan tenke flere aktører sammen?

En alternativ mestringsarena som går utenfor den klassiske rammen

Spent på hvordan man skal få et slikt detaljert tilpasset tiltak inn i en kravspek.

Hvordan sikres ungdomsmedvirkning i prosessen?

Hvordan unngå at ungdom trenger hjelp og støtte for å møte noe alle vet de skal møte?

Innspill og spørsmål

ønskes det et bredt tiltak eller tiltak som går i dybde? Hvordan skal psykologisk behov dekkes av tiltaket? Hvor stor rolle skall forebygging ha i tiltaket?

Ett enkeltstående tiltak vil aldri ivareta en så kompleks problemstilling.

De store aktørenes anbudskompetanse gjør det i korte trekk umulig for slå ideelle miljøer som treffer målgruppen ikke har reell mulighet til å bidra med mindre de jobber gratis.

Hvem kan levere inn på anbudet?

Deltakerne er en variert gruppe med behov for tilpassede tiltak. Ser man for seg ulike, komplementerende løsninger?

Viktig å få oversikt over alle tiltakene som finnes i Trøndelag slik at unge voksne får flere valgmuligheter

Er aldersgrensa " bastant" 20 - 29 år for de som skal benytte seg av tiltaket?

Vil være tidkrevende, ressurskrevende og økonomiske rammer som er styrende. Hvilke rammer vil gjelde?

Innspill og spørsmål

Antall? Forskjell på by og distrikt?

Veldig gøy å kunne dele egne kunnskaper/erfaringer

Se på mulighetene som er der om de kan videreutvikles i eksisterende tiltak

Viktig at nye aktører også kommer på banen, slik at vi ikke bare får de tradisjonelle aktørene.

Mågruppen har ofte sammensatte utfordringer og oppfølging av helse parallelt. Per i dag er det begrensninger i slik samarbeid pga gdpr, hvordan sikre samarbeid mellom aktørene rundt ungdommen?

Hvem tar ansvar og sikrer at dette følges opp videre?

Hvordan kan NAV, fylkeskommunen og skoleeier strekke løsninger sammen for å unngå trykk på enkelte tiltak?

Hva er tidsperspektivet? Hvilken ytelse er tenkt for de unge? Hvordan får dere innspill fra de unge? Hvordan får vi dekket gruppen av unge, som ikke nødvendigvis er helt homogen, i et tiltak?

Innspill og spørsmål

Mulighet for tverretatlighet?

Bryte ned siloene som er etablert i kommunene slik at vi lettere kan samarbeide på tvers. Slutte led pekeleken på hvem som har ansvar.

Burde hatt en felles oversikt

Klarer man å holde det fleksibelt nok?

Viktighet av tverrfaglig samarbeid

Tørr å samarbeid og jobbe tett med de man ikke er ansatt i samme organisasjon som. Må lages strukturer for at slike samarbeid ikke er personavhengig

På tide å tenke NYTT, og ikke ende opp med det samme om og om igjen. Dette er en mulighet NAV må ta på alvor.

Dette vil løses best om det løses av flere spesialiserte leverandører i samspill

Innspill og spørsmål

Hvordan fungerer samspillet mellom flere aktører som supplerer nav med tilbudet med ønsket om et samlet arena/tilbud?

Viktig med en felles løsning som kan fungere for alle kommunene

Er anbudsområdene som tidligere?

Vi ser at modeller med 4 uker ditt, fire uker datt og så swop i jobb ikke fungerer for unge mennesker uten mestring og fellesskap. Likevel kjører vi på med det. Resultatet er Stines situasjonsrapport

Økt fokus på trygge digitale arenaer med «voksen» tilstedeværelse

Sikre innsikt i nødvendig dokumentasjon + samarbeid med rette instanser/fagpersonell

Flere alternative arenaer - mindre tilpassing av enkeltmennesket.

Vi må tenke på de små bygdene og ikke bare på byene.

Innspill og spørsmål

Vil det være en maks grense på hvor mange som kan samarbeide om en ungdom. Ressurs begrensning?

Ikke lage for lange prosesser som krever alt av tid fra aktørene.

Tilliten fra arbeidsgivere - hvorfor åpner de ikke opp?

individuell eller gruppe tiltak?

Et tiltak som ivaretar førstegangstjeneste, folkehøyskole og Windjammer i ett?

Vil Nav følge opp med innovativ forvaltning og samarbeid og forutsigbarhet? Det er vesentlig at det gis rom for mer individuell oppfølging tiltaket. en kan uke deles opp i 2 individuelle og 3

Markedet vinner anbud, men de de ikke lykkes med kommer de med til frivilligheten. Frivilligheten bes da ta jobben Store bedrifter sitter da igjen med finansieringen. Frivilligheten får applaus.

Mer av det som fungerer, mindre av det som ikke fungerer! Vi må ikke lage nye ting. Kan vi koordinere?

Innspill og spørsmål

Hva med
forhåndsgodkjente
bedrifter?

a

Legg opp til mer
dynamisk
inntak/dynamisk
avslutning

Ett anbud kan ikke passe for
alle. Når tilbudet blir så
generelt, treffer det ikke de
fleste. Om man tilpasser slik at
tiltaket skal passe alle, ender vi
opp med at det passer ingen.

Det vi ser på spørsmålene her,
er at også her ser vi at mange
lurer på hvordan de skal vinne
anbudet. Det er en
legemliggjøring av
problemstillingen.
Anbudsseieren er det viktige,
ikke klientene.

Er nav
hjelpemiddelsentral
også tilknyttet dette
prosjektet?

Dere bør ha flere leverandører
som leverandører og forsøke å
utarbeide beste praksis + dele
erfaringer mellom leverandører
(vi er alle tjent med at alle blir
bedre)

Vi må sikre at
tiltaksarenaene også
samhandler med
fritidsarenaene.

Innspill og spørsmål

Involver leverandørene i innsøkprosessen og kartlegging av deltakerne før oppstart = samarbeid

Er det ikke for sent å vente inntil at den unge er uføretrygdet før de kan komme inn i tiltak eller program? Kan vi heller jobbe mer for å forebygge, slik at vi kan snu situasjonen tidligere?

Opphøy utdanning som resultatmål 👍

Hvordan gjøre tiltak som allerede finnes enklere å bruke?

Man må se forbi de tiltakene som allerede er satt, ref AFT og de store aktørene. Her må nye krefter slippes til.

Nedton arbeidspraksis. Fokuser heller på jobbsmak

Hvem åpner døren til tiltaket for ungdommen?

Det er tydelig at flere her stiller med anbudskontorene sine, jfr. flere spørsmål som kommer inn. Dette handler om å SKAPE noe nytt, ikke vinne det.

Innspill og spørsmål

Ungdomsmedvirkning kan sikres ved at større aktører oppsøker arenaer hvor ungdommene faktisk er, i stedet for å vente på ungdommen skal komme til dem.

Sett høyere krav til bemanningsfaktor i hele tiltaksperioden som gir tettere og mer individuell oppfølging av deltakerne. Og stol på at vi som leverandører ansetter egnet personell (tillitt)

Små frivillige aktører bruker ikke 300 000 på miljøsertifisering og konsulenter. De bruker det på ungdommene. Det blir ikke konkurranse om dette er et krav.

Til og med i fylkets anbud om alternative fritidsarenaer for dem som ikke passet inn i tradisjonelle tiltak, så vant de kommunale AS'ene. Dette tydeliggjør utfordringene.

Tettere oppfølging av leverandører i tiltaksperioden. Det skaper mer innsikt, innovasjon og kjennskap = samarbeid

Noen trenger å være på gård. Noen trenger mekkegarasje. Andre trenger gaming. Likevel får alle de store tradisjonelle tiltakene.

8 uker teori og 8 uker praksis er ingen god løsning (rigid trakt som få unge passer inn i). Bør tilrettelegge for lengre varighet og mer dynamisk tilnærming til jobbsmak og praksis

Når de tradisjonelle tiltakene ikke fungerer, kommer de med klientene til små miljøer. Når miljøene har gjort jobben tar tiltaket som ikke fungerte lønnen og kpi-tallene.

Innspill og spørsmål

Fleksibilitet og tilgjengelighet gir unge voksne trygghet. Legg rammer for dette!

Hva med å lage et modisert Oppfølgingstiltak - oppfølgingstiltaket UNG - juster 10 timer i snitt til 15 🙏

Tiltaket bør sees i sammenheng med Fullføringsreformen

Mye viktig innovasjon. Hvordan kombineres dette arbeidet med forskning og utvikling?

er spennet mellom 18 år og 30år + for stort spenn for et tiltak og dekke, er ulike behov for 18 åring og 30 åring

Gi mer frihet til innholdet i tiltaket - gi rom for at vi kan tilpasse oss de faktiske deltakerne (løsninger tilpasses reelt behov!)

hvordan unngår vi at for mye samarbeid mellom små aktører kan før til et fragmentert tiltak?