

Gruppearbeid – oppsummering **felles for alle asfaltkontrakter**

GRUPPEDELTAGERE:

Bjørn I Andersen- Statens vegvesen
Robert Mæland- Asfalt Sør
Jannicke Andersen- Oslo Kommune
Roar Osen – Osen Transport/NLF
John Inge Kvinhaug-Asfalt Sør
Tor Alf Høye- Nye veier

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Utfordringer og prioriteringer.

- Forventninger av det skal leveres en «ny» vei ut fra en gammel vei.
At kravene til N200 skal følges, uansett hvilken bestandighet veien er før oppstart av arbeidene.
- Det konkurreres på sikkerhet- Arbeidsvarsling. (fylkesveier)
Statens vegvesen er godkjenner for arbeidsvarslingsplaner både for sine egne veier og fylkesveier.
- Det er stor forskjell internt hos svv når det gjelder skiltmyndighet.
- Risikoen opp mot værmessig utfordringer. Denne risikoen bæres kun av entreprenør.
- Forskjellig forståelse av kontrakt Byggherre-Entreprenør.
- Utydelige krav i kontrakten, rom for tolking.
- Krav som nesten er umulig å gjennomføre
- Forskjellig håndtering av kontrakt fra region til region

GRUPPEDELTAGERE:

Joakim Hjertum
Iver Karlsen
Erik Solberg
Karl-Tore Gjengstø
Kim Øvland

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Konkrete utfordringer:

- Reklamasjonstid (ENT) vs levetid (BH)
- Ulik innfallsvinkel til kontrakt: Mest mulig igjen for pengene (BH), mest mulig penger for jobben (ENT) – («Må unne folk å tjene penger»)
- Uklare 'rammebetingelser'
 - o Konkurrere på HMS vs behov for krav på HMS?
 - o Tydeligere og mer likhet rundt hva som skal prises
 - o Offentlige budsjettprosesser – sen tildeling av midler i kommune/fk, sen utlysning...
- BHs endringsrett – lite vurdering av hva det betyr for ENT? Når den brukes flyttes mye risiko over på ENT...
- Likebehandling i konkurranse og krav i kontrakt – entreprenører er ulike og noen kan gamle på at BH ikke følger opp

Prioriteringer – hva kan/skal vi gjøre noe med?

- Forutsigbarhet i kontraktsformuleringer – skape felles forståelse for ‘hva det betyr’ og bedre/felles grunnlag for prising

GRUPPEDELTAGERE:

Andre Waage

Marius Rød

Anders Rivhardsen

John Sebastian Hov

Stein Ove Stensby

Pål Larsen

Tomas Rafaelsen

Vidar Endrerud

Addis Worku

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Utfordringer og prioriteringer.

- 1. Forenkle kontrakter slik av kravene er mulig å levere på**
 - a. Uklar kravspesifikasjon
- 2. Fordeling av risiko**
 - a. Reklamasjoner
 - b. Sanksjoner og trekk
- 3. Forståelse**
 - a. Roller, spesielt viktig med et godt samhandlingsmøte
 - b. Kontrakt, har alle forstått sitt ansvar
- 4. Dokumentasjon**
 - a. Forenkling av innlevering
 - b. Er kravene til dok. For strenge til at EN kan levere til rett tid og med rett innhold?
- 5. Forutsigbarhet**
 - a. Begrense opsjoner
 - b. Endringer i kontraktsmalene bør loggføres på siste side
 - c. Raske avklaringer på tildelinger, sanksjoner og reklamasjoner

Basert på prioritering av utfordringene;

hvilke konkrete tiltak/endringer ville gjort kontraktene bedre?

- 1. Tidlig utlysning – tidlig foreløpig tildeling – raskere endelig tildeling**
- 2. Raske avklaringer – det bør være behandlingskrav(tid) fra både BH og EN under kontraktsperioden**
- 3. Endringslogg for kontraktene**
- 4. Forenkle kontraktene**
 - a. Seriøsitetskrav kan endres eller fjernes
 - b. Dokumentasjon

GRUPPEDELTAGERE:

Asbjørn Stensrud
Stine Haugen
Even Sund
Helen Olsrud
Kjell Sture Trymbo
Andrea Nerli
Thor Asbjørn Lunaas

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Utfordringer og prioriteringer.

Kompetanse -innsats for rekruttering, status, premiering, administrasjon BH/EN

Rolleforståelse – forventninger, avklar

Krav – oppnåelige/praktisk mulig, sanksjoner i forhold til sanksjoner

Arbeidsvarsling – forholde oss til malen

Proporsjonering – økonomi/kvalitet

GRUPPEDELTAGERE:

Tina	VFK
Ole Johan	SVV Reg Øst
Jacob	SVV Reg Øst
Jarle	Veidekke
Anders	Akershus
Ole Harald	Innlandet
Bård	SVV Innlandet
Geir	Veidekke

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Vår jobb felles er å bedre veinettet for trafikanten

Hva er viktigst for Veieier og bruker.

Penger/kvalitet- Kval koster Ent må tjene penger som går på kvalitet

Regner i kjelleren gjør at det krangles om bagateller

Risikofordeling må endres mellom BH/ENT

Vanskelig å prise inn alle umuligheter. «Får ikke jobb om de priser inn all risiko»

Fjerne sovende krav

Tilpasse de sovende krav til vegtype og utførelsesmetoder.

Bruk C.4 Spesielle krav for denne kontrakten.

Uforutsette hendelser og hvem eier risiko må diskuteres i samhandling. Evt x antall regnstans settes av i kontrakten og prises.

Bruk av opsjoner som skal inngå – tas bort på oppstartsmøte – kommer inn igjen i august

Endring av punkter/omfang underveis i kontrakten

Får mer penger i slutten av september og da må vi bruke penga (Kvalitet teller ikke i oktober.)

For mange SKAL krav- ENT må kunne få litt slakk 90/10 i stede for 99.99% innenfor krav.

Kvalitet: BH forventer ENT produserer. Mer mengderegulering på f.eks bindemiddel, filler, etter modell fra Avinor gjør.

Kontraktskrav- Er de riktige?. Er de oppnåelig. Nye dekker og gamle krav – er de compatible. Hulrom Ska 16 dekker vs 5% Mølleverdi for piggdekkslitasje der det ikke er piggdekk. Dette er utgått på dato mange steder på sør/vest/østlandet. Krav bør være 90/10 verdier. Ikke at ett feilslag medfører store trekk.

Forventer 10 år – bestiller 5 år og konkurranse er på pris.(eks egenskap)

HMS/trafikkavvikling

ENT skal sørge for varslingsplan men Skiltmyndighet/VTS godkjenner ikke foreslåtte antall dirigenter

Ved å kalkulere 4 dirigenter og få betalt for merforbruk pr skift for alle byggherrer, reduseres risiko.

GRUPPEDELTAGERE:

Frank Opdahl

Erik Grim Strømme

Heidi Midtskogen

Ronny Hansen

Morten Danielsen

Pernille Mølbak

Yvonne Johannessen

Jøl Arne Suggelia

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Utfordringer: Fakturering pr ferdigstilte punkt, som fører til utestående penger. Mye penger utestående/ bundet opp.

Tillit til hverandre. BH mister ofte tillit til EN for det ikke leveres avvik.

Hvordan lage kontrakter som forlenge levetida.

Prioriteringer: Bruke andre virkemidler enn ferdigstilt punkt før fakturering for å få lagt for eksempel kantfylling etter ferdig asfaltert. Kan være type sanksjoner ved ikke overholdt frist for ferdigstilt. Riggpost som åpner for å fakturere materialkostnader.

Basert på prioritering av utfordringene;

hvilke konkrete tiltak/endringer ville gjort kontraktene bedre?

Gi entreprenøren valgmulighet til å velge type asfalt ut fra ÅDT, klima, etc

Ha en felles standard og heller forklare avvikene.

GRUPPEDELTAGERE:

Martin Holmqvist, Veidekke
Per Kristoffersen , Østfold Fylkesk.
Bjørn Olav Heesbråthen, Innlandet Fylkesk.
Johan Nøkleholm, Innlandet Fylkesk.
Ellen Kelly, Oslo kommune, Bymiljøetaten
Guro Hanssen, Østfold Fylkesk.

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Utfordringer og prioriteringer.

- For mye detaljerte krav – som ikke går å følge opp – fører til manglende kontrakt
- For mye dokumentasjonskrav
- Anskaffelsesforskrift som vedtas – fører til krav om dokumentasjon – innsatskontroll – krevende for mindre entreprenører.
- Mer fokus på dokumentasjon enn faglig oppfølging.
- Jevnhetskrav – ikke realistisk
- Tilstand eksisterende veg
- Delmaterialer inn i asfalt – er blitt dårligere noe som fører til kortere levetid?
- Beregningsgrunnlaget for miljøvekting – komplisert.
- Detaljerte beskrivelser av delmaterialer inn i en masstype som byggherre beskriver.
- Mye fokus på å finne feil.

Basert på prioritering av utfordringene;

hvilke konkrete tiltak/endringer ville gjort kontraktene bedre?

- la entreprenøren velge dekktype ut fra tilstand på eksisterende veg (kompetansesituasjon).
- Egenskapskontrakter – utvikling for lavtrafikkerte veger
- Klimatak i kontraktene.
- Standardiserte kontrakter

GRUPPEDELTAGERE:

Gerd-Elin Løknes, Statens vegvesen
Andreas Linder, Veidekke
Linda Pettersen, Statens vegvesen
Iris Hackelberg, Statens vegvesen
Rangdi Krogstad, EBA Innlandet
Marius Monsrud, Rogaland FK
Geir Kåre Kroken, Furnes Jernstøperi

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag? Hva kan bli bedre?

Fagmiljø pulverisert, tilfeldig hvor kompetansen havnet, økt bruk av konsulenter – innleie

Mer standardisering av kontrakter (og praktisering); i dag ulikt innhold og krav; kunnskapsbaserte. Tildelingskriterier er ulike.

Mer ensartet BH – ikke være personavhengig

Ulik oppfølging; må se på utførelse jobb som helhet.

Ulik kunnskap og håndtering av trekk, avvik

Risikofordeling uforutsette hendelser (vær, trafikk, mm)

GRUPPEDELTAGERE:

Pål Fransen, seksjonsleder, Vestland fylkeskommune

Ronny Skråmestø, byggeleder Vestland fylkeskommune

Daniel Fredheim, byggeleder, Vestland fylkeskommune

Ruth Haug, EBA

Geir Roar Berg, fagkoordinator, Trøndelag fylkeskommune

Anne-Grethe Jenssen, teamleder, Trøndelag fylkeskommune

Hva skaper ubalanse i kontraktene i dag?

Hvilke konkrete tiltak/endringer ville gjort kontraktene bedre?

1. Ulike kontraktsmaler, hva med en for SVV, en for FK og en mal for Kommunene.
 - a. Felles enighet om f. eks felles mal for fylkeskommunene.
2. Like kontraktsbestemmelser for FK, SVV og Kommuner.
 - a. Gode beskrivelser mtp hva kontrakten skal inneholde, spesifisering av arbeidet.
 - b. Spesifisering av dag/nattarbeid, og tillegg for natt pr. tonn i kontraktsgrunnlaget.
 - c. Samt tillegg for ekstra kummer, sluk og rigg.
3. Risikofordeling mtp levetid og usikkerheten knyttet til biogen tilsetning i asfaltmassen. Byggherren tar stort ansvar for risikoen etter 5 års perioden.
 - a. Garantiperioden endres og økes til 7 år ?
4. Rammebetingelser innen miljø, premiering for biodiesel, uforutsigbarheten som SVV har skapt i bransjen og investeringene EN har gjort. Endring av hva som er tillat og endringer på kort tid.
5. Marginal økonomi gir uforutsigbarhet og en situasjon hvor bransjen leverer på marginene. F. eks marginale resepter.