

Dialogkonferanse: Flomsikring av Nyhavna

15. mai 2025

Nyhavna og Dora

Foto: John Arne Tømmervold

Hva er dine første refleksjoner til behovene du har fått presentert?



Er det behov/utfordringer vi ikke har vurdert, men som er relevante for et slikt prosjekt, og som derfor bør inngå i tilbudsforespørselen?

Hva med bebyggelsen
legre opp i elva?

Medvirkning!

Hvilke utredninger er gjort
vedrørende havbunn utenfor?
Er det kartlagt noen verdier
som gjør at man ikke kan gjøre
endringer på denne?

Detaljregulering av deler av
området pågår nå, er det ikke
en utfordring at
mulighetsstudien ikke blir et
underlag for alt dette arbeidet?

Enkeltområdene kan
vanskelig ses i isolasjon; de
er alle en del av helheten

kartlegging av
samenlignbare oppdrag
(nasjonal og internasjonalt),
sammenstilling av
eksisterende utredninger

Har kommunen ønsker
rundt
landskapsutforming?

Ved prosjektutvidelse, vil
budsjettet bli utvidet
tilsvarende?

Er det behov/utfordringer vi ikke har vurdert, men som er relevante for et slikt prosjekt, og som derfor bør inngå i tilbudsforespørselen?

båttrafikk, den må vel
bevares ?

Möjlighet att addera
naturvärden för att öka
biologisk mångfald

Kompleksiteten med mange
reguleringsplaner og
eierforhold og store endringer
for Trondheim kommune /
innbyggere. Hvor står prosjektet
opp mot pågående
reguleringer etc?

Dere var inne på dette med
flere områder! Vi tror det er lurt
å se på Trondheim som helhet.
Det er verneverdig bebyggelse
flere steder, f.eks lands
nidelven.

Skal geoteknikk være en
del av utredningen?

Sammenstilling av
datagrunnlag og detaljering av
de ulike risikomomenter for
bygninger og infrastruktur bør
være klarlagt før de beste tiltak
kan anbefales

Kan tiltak begrense
Trondheim som havneby

Skjerming mot
vannskader vs
tilgjengelighet til
vannet?

Er det behov/utfordringer vi ikke har vurdert, men som er relevante for et slikt prosjekt, og som derfor bør inngå i tilbudsforespørselen?

Kan det være aktuelt å se på kombinasjoner av permanente og mobile tiltak?

Har kommunen gjort seg noen tanker om hvilke tiltak som er relevante i Trondheim?

I en flomsituasjon kan det være press fra to fronter - Høy vannstand i Trondheimsfjorden og oppstuvning av avrenning fra oppstrøms nedbørsfelt.

Ser dere for dere rekkefølgebestemmelser i reguleringsplanene knyttet til dette?

Skal Nyhavna fortsatt ha en havne/ båtkaifunksjon? Skal noen av de andre områdene som er nevnt ha det?

Er det juridisk mulig å pålegge denne type rekkefølgebestemmelser?

Det er vel tenkt å tiltrekke seg virksomheter som driver med havteknologi som krever nærhet til kai. De bør være med i planleggingen og kartleggingen.

Mrådet skal utvikles til sentrumsformål. Skulle gjerne hatt en presisering av hvilke sentrumsformål Trondheim har behov for å utvikle.

Er det behov/utfordringer vi ikke har vurdert, men som er relevante for et slikt prosjekt, og som derfor bør inngå i tilbudsforespørselen?

Stor grad av tverrfaglighet, involvering av aktører, innsigelsesmyndigheter, juss etc. Mye skal løses på kort tid?

Da kan det kanskje være aktuelt å vurdere andre problemstillinger også, f.eks. isgang?

Rapporten fra Bergen virker å ha et mer teknisk preg og mindre diskusjon av konsekvenser for byutvikling/tverrfaglighet enn det dere ber om.

Er foreslåtte metoder egnet for å svare på disse utfordringene? Er det andre metoder som bør vurderes?

Viktig å få med mange ulike delar av samfundet i den här inledande fasen så att man inte missar någon aspekt.

Basert på informasjonen som kom frem i dag, virker det som om dere er innom de viktigste metodene. Samfunnsøkonomi, i kombinasjon med DAPP og havnivåstigningsanalyse vil gi et godt grunnlag.

Viktig å se akkurat dette som et byformingsgrep. Løsningen man velger å gå for til slutt vil være avgjørende for hele områdets attraktivitet.

Metoder virker ok. Involvering av GEO anbefales. Statsforvalter, i hvilken grad er det forventet involvering/dialog?

Man vil vel tiltrekke seg virksomheter innen havteknologi med behov for umiddelbar nærhet til kai. Er det tenkt på hvordan involvere dem?

Ja, det er mulig å gjennomføre det dere har forespeilet her. Men budsjettet er ikke større enn at ved utvidelse og involvering av flere fag vil det fort kunne bli spist opp.

Ja, det kan vi. En utfordring ved å evt. utvide området er at utredningen vil kunne bli mer konseptbasert, og kanskje man ikke får sett tilstrekkelig på evt. spesielle utfordringer for de ulike område

Fra et leverandørperspektiv, er dette utfordringer dere kan levere løsninger på innenfor gitt tidsramme og budsjett? Hvis ikke: Hva bør justeres?

Ja

Viktig å holde oppsatt fremdrift!

Skulle gjerne hatt en presisering av hvilke sentrumsformål Trondheim har behov for å utvikle

I utgangspunktet ja, men Avhenger av hvordan selve forespørselen utformes og hvor mye som forventes inkludert i vår leveranse. Både av prosess, fag og leveranser.

Stor kompleksitet med høy grad av tverrfaglighet, involvering av aktører og innsigelsesmyndigheter og politikere, samt mye juss. Er det for kort fremdrift?

Tilbakemelding: Det blir et større tverrfaglig team som internt skal dele kostnadsrammen. Fra leverandørens perspektiv må vi internt se på ytelsesleveransen og hvordan vi fordeler rammen

Ønsker dere å se på dette som tre separate områder eller som "et stort område" ?

Ja om man anpassar ambitionsnivån till budgeten

Fra et leverandørperspektiv, er dette utfordringer dere kan levere løsninger på innenfor gitt tidsramme og budsjett? Hvis ikke: Hva bør justeres?

Utfordringen da vil kunne være et man må se på løsningene mer konseptuelt, og at evt. spesielle detaljerte problemstillinger for Nyhavna eller de andre områdene ikke blir tilstrekkelig vurdert.....

Tror hele havna bør sees på som et hele. Og at når en totalløsning er valgt kan gå ned på de enkelte områder

Trondheim kommune ønsker å utvikle nyhavna fra industriområde til sentrumsformål. Ambisjoner /visjoner for utviklingen vil gjøre det lettere å utvikle gode sikringstiltak.



Trondheim kommune vurderer å utvide områdeavgrensningen fra kun Nyhavna (område A), til å inkludere Brattøra (område B) og Ilsvika (område C).

Vil det være mulig å inkludere flere/alle områdene innenfor prosjektrammene?

Hva var kostnadsrammen?

Ønsker dere at man ser på områdene separat, eller skal alle områdene vurderes som et område?

For knapp ramme.

750.000 er en liten kostnadsramme mtp stor tverrfaglighet, prosesser etc.

De generelle alternativene til løsningene i mulighetsstudien kan man kanskje brukes på flere områder, men å levere fullstendig mulighetsstudie for alle områdene ser vi som utfordrende innenfor rammen

Dere må vurdere nivå opp mot kostnadsramme og tidsramme.

Ulempen med å se på det som tre områder er at det vil spise opp mer av rammen. Fordelen er at man får frem flere nyanser for de ulike områdene. Kvaliteten kan jo bli litt lavere. Og motsatt **

Ja om man anpassar ambitionsnivå til budgeten

Vil det være mulig å inkludere flere/alle områdene innenfor prosjektrammene?

Det er en klok avgjørelse å se på alle områdene, men med tanke på omfanget som kreves av utredninger som skal gi kommunen et godt grunnlag, så er kostnadsrammen for liten.

**Ved å vurdere det som et område kan man se på helhetlige tiltak som redder "hele" kystlinjen, men man går kanskje glipp av viktige detaljer for de ulike områdene.

Ilsvika og Brattøra er helt andre områder mtp eierforhold kontra to aktører på Nyhavna. Disse områdene er etablerte og ikke under planlegging slik som nyhavna vil kreve et annet nivå av juss og involv

750 000,- er ikke mange ukeverk.

Hvor viktig er dette med eierforhold i utredningen? ER det noe vi må ta hensyn til

I Bergen, er det da også snakk om ulike delområder eller et større område?

HAr dere tenkt på hvordan konkurransen skal evalueres?

Tror det er lurt å se bort fra eierforhold.

Vil det være mulig å inkludere flere/alle områdene innenfor prosjektrammene?

De andre delene av havna er vel ikke ferdigutviklet? Derfor bør vel hele havna sees på, og så gå til på de ulike deler som for eks Nyhavna i neste nivå?

Hvordan vil det eventuelt påvirke detaljeringsgraden i prosjektet dersom det utvides til flere områder enn Nyhavna?

Har dere tenkt på hvordan konkurransen skal evalueres? Med knapt budsjett er det sikkert fristende å legge for stor vekt på pris.

Innenfor samme budsjett blir det mindre detaljering..... hvis man ikke ber om at det skal være mer overordnet for de andre områdene.....

Ofte kan man gjenbruke mye om man deler det opp. Bestemme seg for å se på noen tiltak som kan sikre de ulike områdene, og kanskje se på noen tiltak som sikrer hele kystlinjen.

Den blir lägre, men kan ändå bli på en ok nivå för det ni behöver nu. Det kommer sannolikt bli flera omtag och fördjupade studier innan ett skydd är på plats.

Men om man ønsker geotekniske undersøkelser etc vil det jo ikke være mulig å gjenbruke.

Det viktigste nå er vel å få et godt grunnlag for Nyhavna?

Det vil jo bli lavere detaljeringsgrad og man får ikke gått like langt inn i dybden om man skal jobbe med tre ulike. Men det er et alternativ å lage noen generelle tiltak som kan fungere på alle

En løsning kan være å kjøre kun Nyhavna nå, og ut fra erfaringene gå videre med neste område..... Særlig hvis Nyhavna haster mest

Hvordan vil det eventuelt påvirke detaljeringsgraden i prosjektet dersom det utvides til flere områder enn Nyhavna?

Definer hva som er viktig for dere. Ønsker dere en "samfunnsøkonomisk analyse" som tar for seg hva samfunnsnyttien er, hvilke tiltak som kan være lønnsomme. Eller en teknisk rapport som ser på tiltak**

Eksemplet dere henviser til i Bergen, er det mulig å dele som referanseprosjekt?

Liten kostnadsramme

Rapporten fra Bergen virker å ha et teknisk fokus, mens dere legger opp til mer tverrfaglighet og byutviklingsfokus. Derfor vil det være viktig at dere er tydelige på hva som er viktig for dere.

Ved å bare se på nyhavna går man glipp av et viktig overordna blikk. Finnes det tiltak som sikrer hele Trondheim. Er det Nyhavna som er viktig, eller er det å sikre trondheim mot stormflo og havnivå.

Har du andre spørsmål eller tilbakemeldinger?

Trondheim kommune ønsker å utvikle nyhavna fra industriområde til sentrumsformål. Ambisjoner /visjoner for utviklingen vil gjøre det lettere å utvikle gode sikringstiltak.

Pass på å ha god nok frist for oss å levere et godt tilbud i juni. Ikke for stram frist på tilbudet. Det er et komplekst tilbud som krever mange fag

Kostnadrammen er for liten for å få knadd både kost/nytte, samfunnsnytte, tekniske løsninger, gode uterom og gode løsninger.

Hamar kommune har nylig vedtatt sentrumsplan hvor de har bestemmelser som omhandler 200-års flom. Mjøsa er regulert og har varierende vannstand hvert år. Detaljreguleringer må følge planen.

Er det sikring av nyhavna som er viktig for dere, eller sikring av Trondheim mot stormflo og havnivå? Ved å se på Nyhavna kan man gå glipp av viktige nyanser. Redder ett tiltak hele Trondheim**

** Så står man også firere til å gjøre "hva man vil" på Nyhavna uten at man må tenke så mye på lokale tiltak der

Hvordan skal kostnader vurderes for et område som ikke er utbygd? Man kan jo la vær å bygge ut, og slik unngå skader. Kommunen må tenke gjennom verdien av at området kan bygges ut.

Rapporten fra Bergen virker å ha et mer teknisk/enfaglig fokus. Involvering av flere fag er kostnadsdrivende for leverandøren.