



**Statens vegvesen**



## Vegmerkekontrakter i Norge



Oppsummering fra dialogen januar 2026,  
og forslag til forbedrende tiltak

## Bakgrunn for, og gjennomføring av, dialogen med markedet

Målet med dialogen var å forbedre konkurranser, kontrakter og kontrakts gjennomføringer knyttet til vegmerking for både byggherre og utførende entreprenør.

Statens vegvesen og fylkene gjennomførte en dialogkonferanse med etterfølgende én til én-møter med entreprenører leverandører i januar 2026.

Det ble avholdt 5 én til én møter med 5 forskjellige entreprenører og leverandører.

Temaene det ble bedt om innspill på:

- **Likhet i kontraktene.** Identifisere områdene som varierer mest i konkurranse- og gjennomføringsfase, og jobbe for å standardisere disse.
- **Dokumentasjonskrav** og ISO-sertifisering. Herunder to fokusområder:
  - Se på helheten i dokumentasjonskravene sammen med oppfølgingen av disse, for å identifisere områder som kan fjernes eller gjøres enklere.
  - Se på hva ISO-sertifiseringen dekker, og om det er områder som overlapper i kravene gjennom ISO og fra byggherre. Eventuelt om områder kan samkjøres.
- **Arbeidsvarsling.** Her er det flere områder som kan diskuteres.
  - Se på kravene til både tverrgående- og langsgående for å identifisere områder hvor selve kravene kan være lite gjennomtenkte ift utførelse.
  - Innføre/lovlig gjøre ny teknologi for å informere trafikantene bedre (reduere forbikjøringer osv).
  - Se på om søknadsprosessen kan forenkles.
- **Tidsfrister.** Kan tidsfristene differensieres mer for å gjøre driften mer fornuftig, uten at det går utover trafiksikkerhet?
- **Forenkling.** Er det noe i kontraktene dere mener er overflødig?

Før det ble gitt innspill til disse temaene, ble det stilt et overordnet spørsmål om hva som er viktigst for at kontraktene skal fungere godt for begge parter. Blant mange innspill var det kompetanse, tillit og samarbeid som det var mest enighet om. En viktig påminnelse om hva det er som er aller viktigst for oss i det daglige arbeidet med kontraktene.

# Innspill knyttet til det enkelte området – oppsummert etter dialogen

## Likhet i kontraktene

- Utfordringen når det kommer til ulikhet i kontraktene er uforutsigbarhet for entreprenørene. Det gjelder både ulikhet i kontraktene som lyses ut og hvordan kontraktene med tilhørende krav og kontroll gjennomføres i praksis. Vi ønsket dermed innspill på hvilke områder ulikhetene oppleves som mest problematisk.
- Det kom inn mange gode innspill her. Tildelingskriterier, fokus på FoU, leggelister/H-plan, miljøkrav, krav til material, kontrakts lengder og arbeidsvarsling var temaer det kom innspill på at varierte i for stor grad. Men det innspillet det var størst oppslutning rundt var kvalitetskrav og oppfølging av disse. Det er et bredt tema som inkluderer mange elementer, men et område det var stor enighet om. Et innspill som også gikk igjen var at det hadde vært enklere om fylkene ved utlysninger viser en oversikt som viser deres unntak fra kontraktsmalen, slik at entreprenørene ikke risikerer å gå glipp av små endringer i kontrakts utlysninger fra fylkene.

## Dokumentasjonskrav

- Her ønsket vi innspill på hvordan dokumentasjonskravene i kontraktene oppleves fra entreprenørene, og hvordan disse kravene harmonerer med ISO-sertifiseringen det stilles krav til i kontraktene.
- Her kom det innspill om behov for å tydeliggjøre hvordan kontrollen skal utføres gjennom hele prosessen. Det gjelder også krav og kontroll av material, med innspill om at dette kan samkjøres for alle kontrakter. Det kom også innspill i spørsmålsform om byggherresiden har god nok kompetanse når det kommer til ISO-sertifiseringen og hva disse inneholder. Det kom også tilbakemelding om at ISO-sertifiseringen bør være dekkende i den grad at det ikke bør være nødvendig for byggherre å kontrollere det sertifiseringen allerede har godkjent fra tredjepart. Det var også et fokus her på at dokumentasjonskravene bør stimulere til videreutvikling og fremme bruk av ny teknologi.

## Arbeidsvarsling

- Arbeidsvarsling er et viktig fagfelt som er mye diskutert. Det er flere områder innunder dette temaet som ble spilt inn som utfordrende. Vi ønsket innspill her både på hvordan kravene og utførelsen henger sammen i dag, samt hvordan søknadsprosessen oppleves fra entreprenørene.
- Det var en tydelig tilbakemelding at entreprenørene oppleves saksbehandlere som ikke har nok kunnskap om vegoppmerking og utførelsen. Det var også flere innspill rundt manglende kontroll og konsekvens ved avvik. Aktivisering av arbeidsvarslingsplaner 48 timer før arbeid var det flere som bemerket at er både tungvint, unødvendig og vanskelig i praksis. Det var innspill på at søknadsprosessen er

tungvinn, og at det er for stor variasjon i behandling av søknader mellom områder og landsdeler. Det kom også innspill om å se på regelverket rundt tekstpanel og tillatt teksting på disse bak på kjøretøy.

### Tidsfrister

- Her ønsket vi innspill på om tidsfristene kan eller bør differensieres mer for å gjøre driften mer fornuftig, uten at det gikk ut over trafiksikkerhet.
- Det kom innspill her på at materialkvaliteten har blitt såpass mye bedre siden tidsfristene ble bestemt, at det er rom for å mykne i fristene med merking som ligger lenger utover sesongen. Det kom tilbakemelding om at kravene er for rigide og at oppfølgingen av frister og avvik er for dårlig. Det kom også innspill på at det er nødvendig med frister for at ikke noen områder blir nedprioritert, og at det savnes at entreprenørene redegjør for hvordan tidsfristene bør settes eller endres for en mer fornuftig drift.

### Forenkling

- Kontrakten oppleves av flere som for omfattende, og vi ønsket derfor innspill på konkrete områder som kan forenkles i kontraktsmalen.
- Det var mange innspill som dreide seg om krav og kontroll, som underbygger innspill som kom på tidligere spørsmål. Komplisert begrepsbruk og fragmentert informasjon spredd i forskjellige dokumenter og håndbøker var andre innspill som også dreide seg om kvalitet og kontroll. Rekkverk og sprenging var konkrete tema som ble løftet frem som overflødig i kontrakt.

### Åpne innspill

- Her ble det oppfordret til å komme med innspill som ikke hørte inn under de andre temaene.
- Innovasjon krever økonomiske incentiver, ble det gitt innspill på. Skjerping av krav til materiale i takt med utvikling på materialfronten ble også spilt inn. Redegjøring for ansvar for overkjøring av nylagt linje, innføring av printer til oppmerking, var andre innspill. Det kom også innspill om at bonus ved godt arbeid bør innføres. Bedre utnyttelse av sertifiseringsordningen for å fremme innovasjon. Mer fokus på tilbakemelding og korreksjon ved innmeldte RUH, miljøkrav som er for strenge eller ikke mulig å gjennomføre var andre gode innspill. Kom også innspill på at klimakrav på material er utfordrende i praksis når det er så få forskjellige leverandører. Når det finnes material fra flere leverandører med høyere P-klasse enn krav, bør det innføres i kontraktene. Det kom også inn gode innspill om revisjon av modell for indeksgreguleringen, revisjon av kompensasjonssum for arbeid utover sesong, samt å

se på tiltak for å gjøre sertifiseringsordningen mer effektiv for leverandørene. Krav til årgang/årsmodell på biler/kjøretøy ble spilt inn.

Som en god avslutning kom det også innspill om at denne gjennomgangen bør settes i et større perspektiv, med klare mål for bransjen og utvikling i årene fremover, samt at denne gjennomgangen skaper forventning om mer utvikling i tiden fremover. Gode avsluttende ord.

## Prioritering av tiltak – og struktur for arbeidet

Arbeidsgruppen har etter dialogen jobbet med å prioritere hvilke områder som skal jobbes videre med i første omgang. Det er flere områder som har behov for forbedringer, men det er nødvendig å prioritere for å få gjennomført faktiske forbedringer.

Vi har sett på hvilke områder som vi opplever det er størst behov for å få gjort noe med.

Samtidig har vi veid det opp mot hva vi tror det er realistisk å få gjort noe med.

Vi vurderer det dit at det kan være bedre å gjennomføre mindre, konkrete forbedringer heller enn å bruke alle ressursene på få, og store, problemstillinger. Men dette vil også arbeidsgruppene kunne vurdere fortløpende.

Arbeidsgruppen vil også understreke at ambisjonen er at dette skal bli utgangspunktet for liknende og fortsettende arbeid i årene fremover. Der vil vi kunne få inn nye innspill eller jobbe med innspill som ikke ble prioritert i denne omgang. For å få til dette er det viktig med engasjement inn i arbeidet til arbeidsgruppene i tiden fremover.

Vi foreslår å prioritere å arbeide med disse områdene i første omgang:

- Tiltak 1 – **Dokumentasjon og kontroll** - Vurdere struktur i kontrakt for dokumentasjonskrav og kontroll, samle dokumenter og rydde i begrepsbruk.
- Tiltak 2 – **Materialkvalitet** - Vurdere og foreslå endring av krav til materialkvalitet i kontrakten. Hente inn informasjon fra markedet om hva som bør/kan kreves opp mot hva som er tilgjengelig fra leverandører. Vurdere en livsløpsanalyse hva gjelder økonomi og miljø.
- Tiltak 3 – **Tidsfrister** – Lage forslag med alternativer til hvordan tidsfristene kan revideres for å fremme "fornuftig drift" uten at det går på bekostning av trafiksikkerhet. Kartlegg utvikling av materialkvalitet/levetid, og ta en vurdering med fagpersoner fra TS for å få vurdert om alternativene som legges frem kan gjennomføres.
- Når det gjelder arbeidsvarsling er det etablert arbeidsgrupper i Statens Vegvesen som jobber med å vurdere hele prosessen fra søknadsstruktur til innhold og krav for arbeidsvarsling innenfor vegmerking og asfaltering. Vi har dermed valgt å ikke fokusere på arbeidsvarsling i videreføringen av innspillene fra denne dialogen.

- ISO-sertifisering var et tema som også var mye oppe i dialogen. Dette temaet endte vi med å ikke gå videre med i denne omgang. Det som gjorde at andre tiltak ble prioritert var at vi anså arbeidet med kravene til ISO som et større arbeid som ikke er like enkelt å forandre for dette prosjektet. Det kan likevel være et godt alternativ å jobbe videre med i en senere fase av dette dialogprosjektet.
- De konkrete spørsmålene som ble stilt og sendt inn i dialogen og i 1 til 1 samtalene, vil svares ut gjennom arbeidet til arbeidsgruppene i tiltakene over. Hvis det likevel er konkrete spørsmål som ønskes besvart utover det kommende arbeidet, må dere gjerne ta kontakt med en av oss direkte.

## Forslag til struktur for det videre arbeidet

Arbeidsgruppen foreslår å strukturere arbeidet med tiltaksrettede arbeidsgrupper – (ref. avsnitt over) som jobber med hvert enkelt tema. Hver arbeidsgruppe har en gruppeleder som leder arbeidet.

Den overordnende arbeidsgruppen fra arbeidet med dialogen fortsetter å samles jevnlig for å diskutere helheten i arbeidet, parallelt med at tiltaksgruppene jobber med hvert tema.

Tiltaksgruppene har et mål og en tiltaksbeskrivelse for arbeidet, samt et tidsmål å forholde seg til.

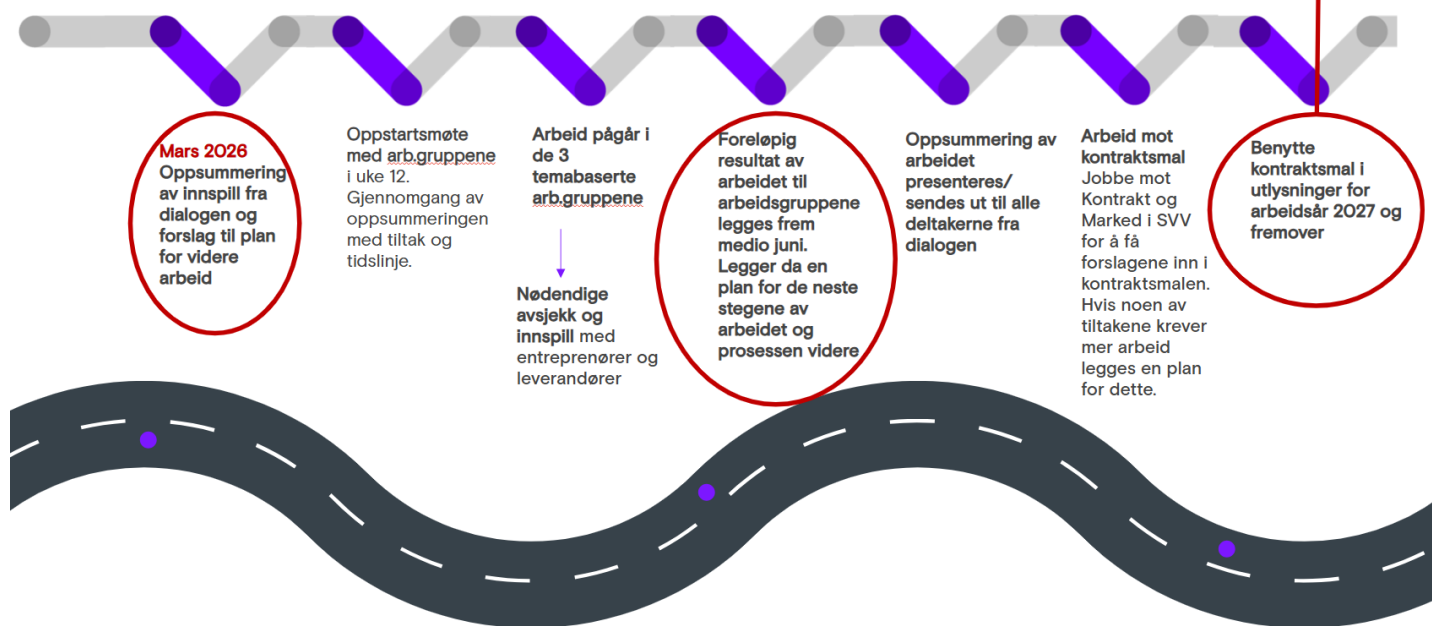
Det skal være en klar ambisjon og forventning om at arbeidet ikke strekker for langt ut i tid, og at det blir et konkret resultat. Enten i form av en forandring eller forbedring, eller en god redegjørelse for hvorfor det eventuelt ikke blir forandret.

Vi har landet på små arbeidsgrupper på tre personer for hvert tema, med representanter fra fylkene og Statens vegvesen. Gruppene kommer til å kalle inn representanter fra entreprenørene og andre leverandører, for å ha en åpen prosess og få innspill på arbeidet som gjøres.

Dette kan være gjennom deltakelse på enkelte gruppemøter eller ved å svare på konkrete spørsmål eller henvendelser.

I tillegg vil fagressurser bistå på de områdene hvor det er behov for det. Til eksempel spesifikke fagspørsmål, trafikksikkerhet eller kontraktuelle spørsmål.

## Tidsplan for videre arbeid med å bedre vegmerkekonkurranser og -kontrakter



### Arbeidsgruppene består av følgende personer:

#### Arbeidsgruppe 1 - Dokumentasjon og kontroll

- Marianne Stokkebø (Statens Vegvesen)
- Geir Berg (Trøndelag Fylkeskommune)
- Kjell Sture Trymbo (Statens Vegvesen)

#### Arbeidsgruppe 2 – Materialkvalitet

- Lars Hauff (Statens Vegvesen)
- Kenneth Gulbrandsen (Akershus Fylkeskommune)
- Britt Kari Hagen (Agder Fylkeskommune)

#### Arbeidsgruppe 3 - Tidsfrister

- Tarjei Svendsen (Statens Vegvesen)
- Robert Lied (Statens Vegvesen)
- Richard Skjæret (Innlandet Fylkeskommune)

Alle tilbakemeldingene som kom inn i dialogkonferansen er sendt ut tidligere, og både dette og lysbilder fra dialogen legges ved denne utsendingen.