

Konkurransegrunnlag		
Referanse	Innspill/spørsmål	Tilbakemelding
2.1	Spørsmål om FOA-ref.	Referansen er riktig
2.6	Spørsmål om FOA-ref.	Referansen er riktig
2.13	Når skal underleverandør fylle ut ESPD?	Underleverandør skal kun fylle ut ESPD dersom denne bidrar til å oppfylle kvalifikasjonskrav, jf. KGL 2.14, 3.3 og 4.2.2
3.2	Spørsmål om FOA-ref.	Referansen er riktig
4.2.3	Hvordan fylle ut ESPD ved deltakelse i fellesskap	Dette er nå tydeliggjort i KGL og forklart i selve ESPD-skjemaet.
4.5 Øk/fin kapasitet	<ol style="list-style-type: none"> Vi ønsker mer klarhet i hvordan økonomisk og finansiell kapasitet skal dokumenteres Hvordan skal tilbydere med kort historikk dokumentere kravet? Villighetserklæring: <ul style="list-style-type: none"> hvordan har dere tenkt at dette skal gjøres reint praktisk, gitt at kontraktsverdien ikke vil være kjent før tilbudet inngis? Hvordan gjennomføre den for et fellesskap? 	<ol style="list-style-type: none"> Dette er tydeliggjort i kunngjort KGL. Dersom virksomheter har saklig grunn til ikke å framlegge den dokumentasjonen oppdragsgiver krever, må han redegjøre for grunnen og dokumentere kravet på annen måte. Tilbyderen bes da om å ta dette opp med oppdragsgiver i god tid før søknadsfristen slik at GVB kan avklare om foreslått dokumentasjon ansees som egnet til å vurdere om kravet oppfylles. Vi har flyttet krav om villighetserklæring til tilbudsfristen.
4.6 Tekn/fag kvalifikasjoner	<ol style="list-style-type: none"> Definisjon av nøkkelpersoner Hvordan skal tilbydere med kort historikk dokumentere kravet? 	<ol style="list-style-type: none"> Hva som skal dokumenteres og hvordan er klargjort i teksten. En tilbyder med kort historikk som virksomhet, må fortsatt dokumentere at han samlet sett alene eller med bidrag fra støttende virksomheter oppfyller kravet. Kvalifikasjoner kan være opparbeidet hos en annen virksomhet enn tilbyderen.
5.2.2 Kvalitet	<p>Tildeling og evaluering:</p> <ol style="list-style-type: none"> Hvordan dette tildelingskriteriet skal evalueres er for lite forutberegnelig for leverandøren slik det er beskrevet i dag. Det gir etter vårt syn oppdragsgiver nesten ubegrenset faglig skjønn. Kan oppdragsgiver synliggjøre vektning av langtidsplanlegging/ innovasjons- og utviklingskrav i tilbudsvurderingen? <p>I kravspesifikasjonen er det satt tydelig krav til innovasjon og utvikling, som er greie nok. Det er imidlertid mangelfull informasjon i høringsutkastet på hvor og hvordan oppfyllelse av disse kravene vektes inn i miljø- og klimavurderingene av innkomne tilbud. Er det da slik at dette først og fremst, eller utelukkende, er et kvalifikasjonskrav (jf. 4.6 i KGL) og i liten eller ingen grad vektes i endelig tilbudsevaluering.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Tildelingskriteriet kvalitet er endret siden høringen og hva som legges til grunn i evalueringen er tydeliggjort i kunngjort versjon av KGL, jf. 5.2.3. Vi vurderer at kravet til forutberegnelighet er ivaretatt slik det nå er beskrevet. Oppfyllelse av minimumskravene, som er beskrevet i kravspesifikasjonen, gir ikke uttelling i tilbudsevalueringen. Krav til innovasjon og utvikling inngår som minimumskrav, men er ikke en del av tildelingskriteriet miljø og vektlegges dermed ikke i tilbudsevalueringen. <p>Krav til innovasjon og utvikling inngår fortsatt i kvalifikasjonskrav 4.6 og i beskrivelsen av hvordan kravoppfyllelse skal dokumenteres framgår det tydelig hva som må legges fram/beskrives for at GVB skal kunne vurdere om denne delen av kvalifikasjonskravet er oppfylt.</p>
5.2.3 Miljø	<ol style="list-style-type: none"> Oppdragsgiver har stort rom for faglig skjønn ved evaluering av utnyttelse av biorest. Det gir for lite forutberegnelighet for tilbyder. Angivelse av hva som gir uttelling i vurderingen bør angis vesentlig mer presist. Vi mener dagens utforming strider mot regelverket. Vurdering av miljø-/klimaeffekt av fakling kommer ikke godt nok fram. Mange anlegg har problemer som medfører mye fakling. Vi ønsker større fokus på dette i vurderingen. 	<ol style="list-style-type: none"> Tildelingskriteriet er endret siden høringen og hvordan det skal dokumenteres er tydeliggjort i kunngjort versjon av KGL, jf. punkt 5.2.4. Vi vurderer at krav til forutberegnelighet er ivaretatt slik det framgår nå. <p>Delkriteriet «Ressursutnyttelse av bioresten» er endret slik at det er tydeligere hvilke forhold som vektlegges i evalueringen.</p> <ol style="list-style-type: none"> Vurdering av fakling er tatt inn i klimakalkulatoren og legges til grunn som element i beregningen av klimaeffekt.

Høring av utkast til KGL for anskaffelse av slambehandlingsløsning: Oversikt over spørsmål og høringsinnspill og GVBs tilbakemelding

Kravspesifikasjon, vedlegg 1 til KGL		
Referanse	Spørsmål/innspill fra leverandører	Oppfølging
2 (og bilag 4)	Teknisk spørsmål angå metode for angivelse av biogassutbytte fra slammet – biogassproduksjon, og forslag til endring for å tydeliggjøre.	Forslaget tatt til etterretning.
2.2	Det angis at standard bransjeverdier må anvendes når innhold i slammet skal vurderes. Ref. til bransjestandard for innhold i slam mangler. Hvilken standard skal benyttes?	Standardverdier som skal benyttes i tilbudet ved beregning av biogassproduksjon er oppgitt i tabell 2.3 i punkt 2.4.1.
2.2	Leverandøren ber om månedlig oversikt over historisk produksjon av slam fra alle renseanlegg (i minst de siste 3 åren), for å få innsikt i sesongmessige variasjon i volumer og TS innhold gjennom året.	Graf som viser årsvariasjoner fra januar 2017 tom november 2019 for om lag 90 % av slammengden som inngår i anskaffelsen framgår av punkt 2.3. Tørrstoffinnholdet har holdt seg stabilt.
2.2.1	<ol style="list-style-type: none"> Organisk innhold slam: Skulle gjerne ha mulighet til å ta ut prøver. Dersom GVB bruker defaultverdier må vi garantere for innholdet. Avsnitt 2: Er det feil i definisjonen av organisk innhold? Vi mener definisjonen er Organisk innhold = flyktig tørrstoff, FTS = (100-gløderest) 	Se revidert punkt 2.4.2 i kravspesifikasjonen
2.4	<ol style="list-style-type: none"> Ved etablering på Rygg – kan man forutsette at prisen for dagens krav, grenseverdier og kostnader videreføres? Skal det stå maks 60 mg Tot.N/L og ikke N/liter? 	<ol style="list-style-type: none"> Tilbyder må selv ta rede på de krav, grenseverdier og kostnader som vil gjelde for anlegget de planlegger. Kontaktperson hos Tønsberg kommune er oppgitt på https://gvb.as- Korrekt krav til påslipp til kommunalt nett var ved kunngjøring av KGL på 3 l/sekund – ikke 5,1 l/sekund slik det nå framgår. Dette kravet vil være korrigert i KGL som kunngjøres i januar. Ja, dette er nå korrigert, jf. punkt 2.5 siste avsnitt.
2.6	Her er vi enig med GVB, men det må spesifiseres tydeligere.	Dette reguleres gjennom kapittel 3 i avtalebestemmelsene, spesielt punkt 3.1.3.
4.2, fase 1, avsn. 2	Kan tilbyder foreslå alternativ løsning for transport fra renseanlegg til behandlingsanlegg? Alternativt at oppdragsbeskrivelsen for fase 1, beskrives mer fleksibel med tanke på åpningstider, kjørelengder, utnyttelse av tomme returtransporter osv.	Tilbyder må gi tilbud på tjenestene slik de er beskrevet i konkurransegrunnlaget.
4.4	Presisere/spesifisere nærmere 500 tonn/uke i inntil 4 uker	Dette er tydeliggjort siden høringen, jf. punkt 4.4
5.2 (og bilag 4 punkt 1.2)	Ta høyde for avvik +/- 15 % - bilag 4, pkt 1.2 – kompensasjon til leverandøren? Se høringsinnspill 14 s. 4	Ok.
5.3	Punkt må ta opp i seg situasjon der RA leverer slam i kl x.	Dette er nå håndtert.
5.4	«Tilbyder står også fritt til å behandle andre typer organisk avfall sammen med slam fra GVB kommunene i sitt biogassanlegg». Foreslår tillegg i uthevet skrift nedenfor: «Tilbyder står også fritt til å behandle andre typer organisk avfall sammen med slam fra GVB kommunene i sitt biogassanlegg. Det forutsettes at det organiske avfallet oppfyller gjødselverforskriftens krav til tungmetall og andre uønskede stoffer. GVB skal ikke belastes merkostnadene knyttet til slik sambehandling.»	Forslag er tatt inn i kravspesifikasjonen punkt 5.6, avsnitt 2
5.7	Næringsstoffer ved bruk av biorest i landbruk. Makronæringsstoffene vil være lite plantetilgjengelige, høringsinnspill 10 s. 4.	Ok.
5.11	Spørsmål om dette gjelder for hele kontraktsperioden på 20 år der det spesifiseres at tre renseanlegg selv skal besørge transport til behandlingsanlegg.	Ja, det stemmer.
5.12	Stiller spørsmål ved utforming av kravet: <ul style="list-style-type: none"> satt lite krav til hvilke faglige Fou-utfordringer som bør løses og hvilken faglig retning oppdragsgiver søker på utviklingsarbeidet. Ønsker bedre beskrivelse Kulepunkt 3 må utdypes noe mer. Vanskelig å vite alt om behov og kunnskap om framtidige endringer i myndighetskrav 	Beskrivelsen av hvordan kravet skal dokumenteres er tydeliggjort i kunngjort KGL. Det handler primært om at tilbyder skal vise hvordan han er rigget for å møte behov for endringer og for å utnytte markedsmuligheter gjennom innovasjon og utvikling.

Høring av utkast til KGL for anskaffelse av slambehandlingsløsning: Oversikt over spørsmål og høringsinnspill og GVBs tilbakemelding

Klimakalkulator, Vedlegg 3 til KGL		
Referanse	Spørsmål/kommentar	Oppfølging
Generelt	Klimakalkulator er ikke tilstrekkelig samstemt med bilag 4	Det skal nå være samsvar mellom disse to.
Klima, transport	Hvem er sluttbruker?	Dette er nå endre til bruker/fyllestasjon.
Klima, transport	Transport i midlertidig fase	Klimakalkulatoren omfatter ikke midlertidig fase.
Klimafaktor, transport	Det virker urimelig å tillegg en utslippsfaktor på transport til sluttbruker, da det vil kunne slå urettferdig ut for de leverandørene som har satset framtidsrettet med flytende biogass.	Se endelig klimakalkulator.
Utslipp fra transport av gass til sluttbruker	Hvem er sluttbruker?	Dette er endret til bruker/fyllestasjon
Utslipp fra behandlingsprosess	Default-verdier er angitt, men detaljer om anlegg og utslippsgarantier etterspørres. Hvordan vil man faktisk beregne metanutslipp fra anlegget? Hvis man har metoder for å redusere metanutslipp og fakling, bør det bli tatt hensyn til.	Tilbyder skal oppgi alle tap og utslipp fra anlegget. Dette blir hensyntatt i beregningene.
Utnyttelse av CO2	1. Hvordan skal vi dokumentere at CO2 blir tatt opp av plantene i veksthus og ikke slippes ut i atmosfæren? 2. Denne typen CO2 har mindre klimaeffekt, erstatningsfaktor 1:1 bør revurderes av GVB.	Skal ikke dokumenteres. Tilbyder skal bare angi hvor mye CO2 som skal benyttes i drivhus e.l. Bruk av biogent CO2 i drivhus erstatter fossil CO2 produsert fra naturgass.
Fakling	Ikke tilstrekkelig dekket. Se høringsinnspill 5 i høringsnotat	Tilbydere skal angi andel produsert biogass(rågass) til varmfakkel. GVB mener at fakling blir tilstrekkelig straffet.
Utslipp av metan fra gassoppgradering	Vil det bli gitt pluss eller minuspoeng for valg av teknologi som oppnår bedre eller dårligere resultater	Det gis kun poeng for samlet klimaeffekt slik det framkommer av klimakalkulatoren, jf. evalueringsmodell for klimaeffekten.
Utnyttelse av metan	Til gassnett - skal vel være substituere og ikke subsidiere? Til elprod – skal vel også være substituere?	Ja, skal være substituere.
Utnyttelse av biorest	Utnyttelse av fast biorest	Utnyttelse av biorest er tatt ut av klimakalkulatoren. Eget kriterium for «Ressursutnyttelse av bioresten» skal evalueres under tildelingskriteriet «miljø» basert på skjønn etter gitte underkriterier, jf. KGL punkt 5.2.4
Utnyttelse av biorest	Det skal tilsynelatende angis verdier for utslippsbesparelser ved erstatning av kunstgjødsel. Det står også default her. Det forutsettes at verdier angis for dette. Innebærer Default betegnelsen at man også skal kunne angi egne verdier dersom disse kan dokumenteres? Kan dette presiseres?	
Utnyttelse av biorest	Utnyttelse av biorest Spesifiser nærmere hvordan det skal beregnes - f.eks. Yara's høringssvar på Klimakur 2020, 4kg CO2eq/kg N	
Utnyttelse av bioret	Utnyttelse av fast biorest til jordblandinger. Når man produsere jord, basert på biorest, substituere organiske næringsstoffer også mineralgjødsel. I tillegg til faktor for torvandel må man tillegges en faktor for mineralgjødsel for biorestandel i jordblandinger.	
Utnyttelse/disponering av slamvann	Mangler spesifisering av hvordan klimaeffekt skal beregnes Her mangler det foreløpig en faktor. Gitt fokus på miljø/langsiktig avtale, forslag om også å ta med gjødselprodukter basert på utnyttelse av slamvann (ikke bare flytende biorest) i klimakalkulatoren. Det vil gjelde både nitrogen- og fosforprodukter. Kan være utfordrende å finne standardverdien, se resten av resonnementet/kommentarer/forslag i høringsnotat s. 3 under «Vedlegg 3 klimakalkulator)	Eget kriterium for «Ressursutnyttelse av bioresten» skal evalueres under tildelingskriteriet «miljø» basert på skjønn etter gitte underkriterier. Der er utnyttelse av rejektivann også tatt inn i vurderingen.
Utslipp ved fortrenning av fossilt produsert CO2.	Det står at faktoren erstatter fossil CO2 1:1, men det står ingen klimafaktor. Betyr det at 1 kg biogen CO2 sparer 1 kg CO2-ekv. i klimautslipp?	Bruk av biogent CO2 i drivhus erstatter fossil CO2 produsert fra naturgass.

Avtalebestemmelser, vedlegg 4 til KGL		
Spørsmål/kommentar		Oppfølging
Generelt	Avtale bør regulere hva som skjer med anlegget etter endt avtaleperiode.	<p>Dette er en tjenesteanskaffelse. GVB har som oppdragsgiver derfor ikke ansvar for et eventuelt anlegg som bygges for å levere tjenesten.</p> <p>Spørsmål om tomt og krav til et eventuelt anlegg som planlegges etablert på Rygg må rettes til Tønsberg kommune.</p>
2.1.5	Overgang til ordinær drift Kriteriene for å gå over til ordinær drift er uklare i både kontrakten, bilag 3 til avtalen og vedlegg 1 til KGL.	Jf. oppdatert bilag 3 til avtalen.
2.1.5.2	Skal det være full kapasitet fra oppstartsday eller en gradvis oppkjøring? Bakteriekulturen trenger en gradvis oppkjøring.	
2.1.6.1	Kan godkjenningssperiode være en oppkjøringssperiode?	
2.1.6.3	Hva er en feil? Er lav kapasitet en feil? Det bør likevel betales for mengden behandlet slam. tabell under høringsinnspill 15	Ja, dersom leverandøren ikke kan behandle alt slammet som inngår i avtalen vil dette være å anse som en feil.
2.1.6	Godkjenningssperiode Kriteriene for å fullføre godkjenningssperioden er uklare i kontrakten, bilag 3 til avtalen og vedlegg 1 til KGL.	Jf. bilag 3 til avtalen.
2.2.2	Dersom Leverandøren i ettertid kan dokumentere. Leverandør foreslår å endre 'dokumentere' med 'underbygge'	Vi har valgt å beholde «dokumentere».
2.2.3	Kundens «forholdsmessige» andel av besparelsen. Det bør angis hva som menes med forholdsmessig.	Jf. punkt 2.2.3 i avtalebestemmelsene som nå tydeliggjør hva som menes med forholdsmessig.
2.2.7 avsn. 5	Ved vesentlig avvik skal Leverandøren refundere revisjonskostnadene. Dette virker som et unødvendig krav.	Vi har opprettholdt formuleringen som den var.
2.2.8	Tilby siste tilgjengelige teknologi. Leverandør foreslår at teknologiendringer i løsningen blir inkludert i § 3.1.1 Endringer	Forslaget er ikke tatt til etterretning. Det er forskjellige forhold som reguleres i punkt 2.2.8 og punkt 3.1.1
3.1.1	<ol style="list-style-type: none"> Variasjoner i slammengder innenfor angitt omfang i bilag 1 utgjør ingen endring etter kontrakten. I bilag 1 spesifiseres forventet volumvekst. Det spesifiseres ingen variasjoner i volum. Vi foreslår å endre 'Variasjoner i' i 3.1.1 til 'Prognose for forventede' Uklart hva «vesentlig» betyr i forhold til «relativt omfattende» 	<ol style="list-style-type: none"> Forslaget er tatt til etterretning, jf. punkt 3.1.1. andre avsnitt Disse to betegnelsene er brukt i ulike sammenhenger. De er hentet fra følgende avsnitt: «Endringer må stå i sammenheng med det kontrakten omfatter og ikke føre til at oppdraget blir av vesentlig annen art enn det opprinnelig avtalte oppdraget. I denne vurderingen skal det tas hensyn til kontraktens varighet, og at kundens behov vil kunne endre seg. Partene er videre innforstått med at det er et sentralt mål at tjenesten til enhver tid skal ytes på den måten som er best for miljøet, og at det kan bli aktuelt med relativt omfattende omlegginger av tjenesten for å ivareta miljøhensyn.» <p>Den rettslige begrensningen er at oppdraget ikke skal bli av en «vesentlig annen art enn det opprinnelig avtalte oppdraget». Deretter er det konkretisert hvilke endringer man ser for seg, som igjen bidrar til å klargjøre når en endring er – og ikke er – vesentlig. Det er vist til at kontraktens varighet tilsier at leverandøren skal være forberedt på endringer, noe som igjen viser at det skal mer til før en endring er «vesentlig». Deretter er det vist til at det sentrale miljøformålet i kontrakten tilsier at det skal enda mer til før slike endringer anses som «vesentlige». Det er i denne sammenhengen det er presisert at det kan bli aktuelt med «relativt omfattende omlegginger» for å ivareta miljøhensyn. Betegnelsene skal altså ikke holdes opp mot hverandre, men de viser at kunden er gitt en vid adgang til å pålegge endringer som skal ivareta miljøhensyn, og at det skal mye til før slike endringer anses vesentlige og faller utenfor endringsadgangen.</p>
3.1.3 (samt bl.a. 2.4 og 2.6 i kravspesifikasjonen)	<p>Det er vesentlig usikkerhet relatert til krav, regulering, mulige krav til innføring av ny teknologi samt kostnadsutvikling bl.a. for nedstrøms vannbehandling.</p> <p>Det kan ikke fullt ut tas høyde for slike forhold på innleveringstidspunktet, og risikoen relatert til dette vil, dersom det faller på Leverandøren, vil redusere konkurransen og evnen til å levere kostnadseffektivt. Kan det spesifiseres at slike forhold defineres som endringer og at avtaleforslagets 3.1.3 innebærer anledning</p>	Disse usikkerhetene reguleres gjennom avtalebestemmelsene kapittel 3.

Avtalebestemmelser, vedlegg 4 til KGL		
	til gjennomfakturering (prisøkning) av usikre kostnader som kan inntreffe som følge av myndighetskrav og tilsvarende årsaker basert på et prinsipp om «åpen bok»	
3.1.3	Evt. endringer i Gjødselforskrift kan ha et stor kostnadseffekt, for å gi GVB best mulig pris planlegger vi å prise våre aktiviteter basert på nåværende forskrift. Inkluder også endringer i gjødselforskrift e.l. (nevnt i Vedlegg 1. § 2.6).	Det er lovkrav som gjelder på tilbudstidspunktet som skal legges til grunn i tilbudet Eventuelle endringer i lov- eller forskriftskrav reguleres gjennom avtalebestemmelsen kapittel 3.
3.2.2	Store og komplekse endringer kan kreve mer enn 10 dager. Kan denne paragrafen endres for å gjenspeile at komplekse endringer må påbegynnes innen en viss tid og deretter fullføres innen rimelig tid gitt kompleksiteten i endringen?	Den inneholder allerede tekst som åpner for at denne fristen kan utvides, jf. andre setning i punkt 3.2.2
3.2.1	Brukt både endringsforespørsel og endringsforslag om noe fra kunden. Lett å blande med endringsanmodning som er fra leverandøren (i denne avtalen). Alle tre brukes som oftest om noe som kommer fra leverandøren, mens endringsordre kommer fra kunden.	Begrepsbruken er ryddet opp i. «Endringsforespørsel» kommer fra kunden (ikke fra leverandøren) og er regulert i 3.2.1. Det er kundens initiering av det som kan bli en endringsordre. «Endringsanmodning» er leverandørens oppfordring om at kunden utarbeider en endringsforespørsel og regulert i punkt 3.1.2.
3.2.3	Det kan være hensiktsmessig å skille ut utviklingsprosjekt i egen klausul framfor å dekke den under endring.	Innovasjon og utviklingsprosjekter reguleres i kapittel 3.
3.5.1	Leverandøren skal utføre en endring selv om konsekvensene ikke er avklart. Dette er vanlig og rimelig i byggekontrakter der tidsfrister er essensielle, men virker urimelig i driftskontrakt på 20 år.	Se kunngjort versjon av avtalebestemmelsene.
3.5.2	«Leverandøren skal etter beste evne forebygge ...». Dette må også gjelde oppdragsgiver. Leverandøren må kunne stille noen krav til oppdragsgiver når det kommer til dette.	Endre til «Partene skal etter beste evne forebygge og begrense vederlagsøkning og andre negative virkninger av endringer.»
4.2 (og 2.1.5)	Kundens frigjøringsklausul i den midlertidige fasen Leverandøren ber om avklaring for definisjon av "saklig grunn" som vil gjøre det mulig for Kunden å terminere avtalen. <ul style="list-style-type: none"> Avtalen inneholder tre eksempler, men gir ingen veiledning utover dette. Hvordan bestemmer man objektivt hva en saklig grunn er? Det andre eksempelet sier når "ordinær drift er vesentlig forsinket". Hva menes med "vesentlig forsinket"? Kan leverandøren gis dispensasjon for forsinkelser forårsaket av innhenting av tillatelser eller andre annet som ikke er innenfor leverandørens kontroll, så lenge det ikke er noen rimelig tvil om at leverandøren til slutt vil oppnå det som kreves for ordinær drift? For å unngå potensielle konflikter om overgangen mellom midlertidig drift til ordinær drift, ønsker leverandøren at kravene i bilag 3 er omfattende og entydige. <p>I tilfelle en terminering av avtalen som følge av 4.2, ønsker leverandøren kompensasjon for en del av tapene.</p> <p>Dersom kunden benytter frigjøringsklausulen, kan leverandøren påføres urimelig kostnader, for eks. dersom han har inngått økonomiske forpliktende avtaler med underleverandør eller har begynt å bygge anlegg. Vi mener dette er urimelig.</p>	Se kunngjort versjon av avtalebestemmelsene.
5.1.2	Reservemateriell: Behov for reservemateriell skaper unødvendige kostnader - og virker dobbelt: det er straffer hvis leverandør henter for sent, og i tillegg bør leverandøren også investere i å ha en reserveløsning? Anbefaler GVB å velge en av de to.	Kravet er som det framgår av kravspesifikasjon og avtalebestemmelser.

Høring av utkast til KGL for anskaffelse av slambehandlingsløsning: Oversikt over spørsmål og høringsinnspill og GVBS tilbakemelding

Avtalebestemmelser, vedlegg 4 til KGL		
5.2	Kunden har rett til å tre inn i kontrakter med underleverandør. Se høringsinnspill 15 øverst s.7. Leverandør eier anlegget. Hva slags nytte har kunden av dette?	Nødvendig, slik vi ser det.
5.9-5.10	KS-plan. Hva menes med at «Leverandøren skal legge fram fullstendig plan ... senest 30 dager før oppstart ...» Det er uklart når dette er – før biogassanlegget er klart? Fase 1?	Tydeliggjort i kunngjort versjon av KGL.
8.5	Prisendringer Det er ikke entydig hvordan indeksen skal anvendes.	Framgår av kunngjort versjon av bilag 6 til avtalen.
8.6	Sikkerhetsstillelse. Størrelsen på sikkerheten skal være på 10 % av kontraktens samlede verdi og gjelde i hele kontraktperioden. Dette stusser vi over. Vi forstår ikke hva Leverandøren skal stille sikkerhet for; i hvilket tilfelle kommer en slik sikkerhet til anvendelse. En slik sikkerhet vil medføre høye kostnader for Leverandøren og fra vårt syn ha liten verdi for kunden. I følge utkastet til høring skal leverandøren investere hundrevis av millioner kroner i en permanent løsning, og samtidig stiller Kunden verken garanti for mengde eller kvalitet på slammet. Vi foreslår en sikkerhetsstillelse på 10 prosent av årlig kontraktsverdi i den midlertidige fasen, forutsatt at 1) GVB må presisere i detalj når sikkerheten/garantien kommer til anvendelse, og B) GVB overholder tilstrekkelige mengde og kvalitet av slam. Leverandøren trenger ikke å stille sikkerhet etter oppstartsdatoen, da kundens rett til å motregne og holde tilbake tilgodehavende bør være tilstrekkelig beskyttelse under ordinær drift. Avsnitt 1: Skal inkludere inndrivelseskostnader, forsinkelser ...» Det er uklart hva relevansen er. Avsnitt 2: Sikkerhetsstillelse bør reduseres årlig i takt med gjenværende verdi av kontrakten.	Sikkerhetsstillelsen gjelder for tjenesten, ikke for anlegget. GVBS risiko er knyttet til behovet for å få behandlet sitt slam, og det er det samme i år 3 som i år 15 i avtaleperioden. GVB forplikter seg til å levere slammengder, jf. punkt 5.4 i kravspesifikasjonen, slammengdene framgår av tabell 2.2. a. GVB er også ansvarlig for slamkvaliteten som beskrevet i punkt 5.5 i kravspesifikasjonen.
9	Avsnitt 3: Produsentene er nevnt her som i 8.6. Relevans	Vi har tydeliggjort hvilken rolle og ansvar Produsentene (renseanleggene) har.
9.1	Avtalen inneholder ikke forbehold om at tillatelser ikke oppnås rettidig som følge av forhold som leverandøren ikke har kontroll over. Avtalen bør inneholde et forbehold relatert til tidsbruk for myndighetsbehandling e.l.	Den tiden det tar å få på plass nødvendige tillatelser fra myndigheter, er leverandørens risiko. Dette er vanlig i slike kontrakter. På samme måte som for leverandørene, er dette forhold utenfor GVBS kontroll.
Forslag til ny bestemmelse	Avtalen er ikke klar på at Kunden må oppgi sitt totale slamvolum i løpet av kontraktperioden. Selv om dette kan være underforstått, ber leverandøren om en uttrykkelig forpliktelse for kunden om å gi alt slammet til leverandøren. Leverandøren ber altså ikke om et garantert slamvolum, bare at hele volumet (hva som helst) må leveres i sin helhet til leverandøren.	Hvilke slammengder som inngår er tydelig angitt i kravspesifikasjonens punkt 2.2. Der ikke alt slammet fra renseanleggene skal omfattes av avtalen, framgår dette av punkt 5.4 Slammengder i kravspesifikasjonen (sistnevnte gjelder kun for slam fra Vårnes RA i Sandefjord).
11.3	Tilleggsfrist? Betyr dette utsatt frist for oppstart, eller levering?	Må leses i sammenheng med øvrige punkter i 11.
15.2	Produsenter er selvassurandør? Se pkt 8.6 over	Se kommentar i punkt 15.2 i kunngjort versjon.

Høring av utkast til KGL for anskaffelse av slambehandlingsløsning: Oversikt over spørsmål og høringsinnspill og GVBs tilbakemelding

Bilag 3 til avtalen med vedlegg – Bestemmelser for midlertidig fase og godkjenningsperioden		
Referanse	Spørsmål/kommentar	Oppfølging
3 i vedlegg	Energiforbruk, el Antall kWh/tonn TS er sterkt avhengig av TS-innholdet i slammet og mengdene som behandles. Det må gjøres klart allerede i tilbudsfasen hvordan test av denne ytelsen skal gjennomføres slik at tilbyderne kan komme med sammenlignbare verdier i tilbudene.	Tydeliggjort i bilag 3 til avtalen med vedlegg.
3 i vedlegg	Energiforbruk, biogass Biogassproduksjonen er en funksjon av nedbrytningsgrad og slamkvalitet. Siden leverandør ikke kan påvirke slamkvaliteten som leveres til anlegget mener vi andel biogass produsert som blir brukt til drift av prosessen er umulig å angi. Vi foreslår at GVB setter et teoretisk tall for (Nm ³ CH ₄)/(tonn VS redusert) som benyttes av alle tilbyderne for å beregne andel biogass brukt i prosessen.	Se bilag 3 til avtalen med vedlegg og klimakalkulator.
5.5 i vedlegg	Nedbrytningsgrad Det foreslås å benytte forenklet massebalanse og kun måle forskjell i VS i slammet inn og ut av råtnetanken. Resultatet fra denne beregningsmetoden påvirkes ikke utelukkende av den faktiske nedbrytningsgraden, men også av tilbyders tekniske løsning. Dersom tilbyder inkluderer sandfjerning som en del av råtnetankdesign, vil nedbrytningsgraden sterkt underestimeres med denne metoden. Vi foreslår at Van Kleek benyttes og at alle strømmer inn og ut av råtnetank hensyntas i beregningen. Van Kleek fjerner behovet for nøyaktige målinger av væskevolum inn og ut av råtnetanken.	Se oppdatert versjon av bilag 3 med vedlegg.
6.1	Fakturaadresse?	Fakturaadresser framgår av vedlegg 7 til konkurransegrunnlaget som gir opplysninger om alle renseanleggene.
7.3.1	Stabil drift. Relevans for midlertidig fase?	Det er nå tydeliggjort i bilag 3 til avtalen. Før godkjenning av overgang til ordinær drift i permanent fase, må leverandør demonstrere stabil drift av løsningen.

Bilag 4 til avtalen – Tjenestnivå med standardiserte kompensasjoner		
Referanse	Spørsmål/kommentar	Oppfølging
1.2	Klager på lukt/støy ved behandling/disponering av slam "Kompensasjon skal bare utbetales hvis myndigheter konkluderer med at lukten/støyen er utenfor dette som er tillat, og (under-)leverandør er ansvarlige for hendelsen, hvis evt. bot fra myndigheter ikke overstiger kompensasjon (i tilfelle boten er lavere en kompensasjon i bilag 4, skal leverandør bare betale differansen til GVB). I tillegg bør denne kompensasjon begrenses til yttergrensen av GVB kommuner. "	Se oppdatert tekst i punkt 1.2 som også må leses i sammenheng med kunngjorte versjoner av klimakalkulator og kravspesifikasjonen.
1.2	Biogassproduksjon Biogassproduksjonen vil avhenge av slamkvaliteten. Vi anbefaler å spesifisere forskjellige slamkvaliteter nærmere. En slik spesifisering bør inneholde TS-innhold, VS-innhold, N-innhold og COD-innhold. Vanlige verdier for forskjellige slamtyper kan finnes i litteraturen. BMP-verdier frarådes på grunn av den dårlige reproduserbarheten til disse testene	
1.2	CO ₂ -utslipp CO ₂ utslipp vil være avhengig av slamkvaliteten. CO ₂ utslippene vil påvirkes på følgende områder: transport av slam (Mengde vann i råslam, slamkvalitet påvirker % DS i sluttavvanning og VSR). VSR og metanproduksjon (erstatning av fossil energi) avhenger av slamkvalitet. Energi og kjemikalieforbruk i rejektivannsbekledning avhenger av slamkvalitet.	
1.2 Tabell	Fakling er ikke tilstrekkelig dekket. Se høringsinnspill 5 i høringsnotat. Anbefaler nytt punkt i bilag 4, se høringsinnspill 5 s 2 siste avsnitt	Fakling (både kald og varm) skal angis i klimakalkulatoren. Utslipp av CO ₂ fra varmfakling regnes som klimanøytralt, men mye fakling vil redusere utnyttelsesgraden for biogass, og dermed redusere klimagevinsten ved substitusjon av fossile energibærere.

Høring av utkast til KGL for anskaffelse av slambehandlingsløsning: Oversikt over spørsmål og høringsinnspill og GVBs tilbakemelding

Bilag 5 til avtalen – Administrative bestemmelser		
Referanse	Spørsmål/kommentar	Oppfølging
15-16	Krav om bruk av lærling. Ti prosent er mye dersom også transportdelen skal være omfattet. Det er også svært få lærlinger i transportbransjen, noe som vil gjøre det vanskelig å møte kravet. Skal det gjelder for byggingen av anlegget.	Kravet gjelder kun under levering av behandlingstjenesten, ikke for transporttjenesten. Dette er nå presisert i bilagsteksten, jf. punkt 12.1 Se også bestemmelse om at kravet under visse omstendigheter kan frafalles, jf. punkt 12.4.
17	Dette punktet virker i strengeste laget for hva markedet innen biogass opererer med. For at leverandør skal kunne markere sin tilstedeværelse og FoU i markedet er det av største betydning å kunne publisere informasjon til samfunnet.	Bestemmelsen opprettholdes som den er.

Bilag 6 til avtalen – Samlet pris og prisbestemmelser		
Referanse	Spørsmål/kommentar	Oppfølging
Samla pris	Høringsinnspill 18, savner at det etterspørres pris på slam i klasse X. I tillegg stusser vi på at det benyttes avvik på 20 %, mens det står 15 i bilag 4 til avtalen.	Et anslag for antall tonn slam over avtaleperioden som faller inn i klasse X er angitt i pris- og tilbudsskjema. Tilbyder blir bedt om å oppgi enhetspris pr. tonn. 15 prosent er korrekt. Dette er rettet opp.
1.1	Midlertidig fase Ber om at det etterspørres som pris pr. tonn mottatt slik at man fanger opp eventuelle variasjoner i omfang.	Tatt til etterretning.
5.2	Volumendringer Volumendringer over 20% gir - mens GVB forventer at leverandør garantere biogassproduksjon med 15 % ramme. Den bør være motsatt, for å ta hensyn til usikkerhet i slamkvalitet.	Er endret til 15 prosent.
5.3	Energipris ved avsetning av biogass i markedet	Endringer i prisen på biogass i markedet er leverandørens risiko.